

СОПОСТАВЛЕНИЕ (СРАВНЕНИЕ) КАК ОБЩЕДИДАКТИЧЕСКИЙ И МЕТОДИЧЕСКИЙ ПРИЕМ В ЛИТЕРАТУРЕ

Гулнара Анатольевна Атабаева

Магистрант Чирчикского государственного педагогического института

Джават Саид-Бурханович Файзуллаев

Доцент Чирчикского государственного педагогического института

АННОТАЦИЯ

В данной статье анализируются проблемы сравнения и сопоставления в русской и мировой литературе. Рассматривается место компаративистики в системе литературоведения.

Ключевые слова: компаративистика, сравнение, сопоставление, литература, стиль.

ABSTRACT

This article analyzes the problems of comparison and comparison in Russian and world literature. The place of comparative studies in the system of literary criticism is considered.

Keywords: comparative studies, comparison, juxtaposition, literature, style

ВВЕДЕНИЕ

Предмет сравнительного литературоведения довольно сложен и сегодня, потому что по мере накопления знаний о предмете и естественном изменении этого предмета перед учеными на каждом следующем этапе ее развития возникают все новые задачи.

Сравнение как важнейшее средство классификации межлитературных отношений, с одной стороны, использует результаты анализа конкретного явления, а с другой – эти результаты обогащает и упрочивает. Только сравнение способно охарактеризовать какие-либо стороны литературного явления как типичные или самобытные, только сопоставление вписывает явление в художественную систему.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ АНАЛИЗ И МЕТОДОЛОГИЯ

Объектом сравнения сравнительной литературы могут быть, помимо вопросов, поднимаемых в мировой литературе или отечественной литературе, произведения основных представителей национальной литературы либо (как пример их работы) отдельное произведение. Даже определенный литературный стиль, литературное направление или конкретный литературный жанр может быть включен в объект сравнительного анализа литературы. [1]

Основная задача сравнительного литературоведения также состоит в изучении проблем сходства, близости, общности и специфичности родственных национальных литератур, составляющих мировую литературу.

Таким образом, сравнительная литература рассматривает национальные литературные события в контексте социально-культурного развития наций и в связи с культурными и литературными отношениями между ними. В этом смысле в некоторых случаях сравнительная литература также именуется «сравнительно-исторической литературой» и является неотъемлемой частью науки истории мировой литературы (Н. И. Конрад). На международной арене это также чаще называют «компаративизмом».

Сопоставление - один из ведущих методов литературно-художественного анализа. Критик оценивает произведение, используя при этом свои или общепринятые критерии, соотнося произведение с текстами, которые имеют значение эстетического эталона или образца.

Сопоставление не только инструмент анализа, но и принцип самого искусства – и структурный, и генеалогический. Л. Толстой говорил, что сущность искусства состоит в "бесконечном лабиринте сцеплений".

Подвергнув критике западноевропейских компаративистов, сводящих проблему к узкому кругу вопросов, касающихся преимущественно контактных связей, В. М. Жирмунский выдвинул концепцию о единстве историко-литературного процесса, обусловленного единством социально-исторического развития человечества. «С этой точки зрения, — говорил он, — мы можем и должны сравнивать между собой аналогичные литературные явления, возникающие на одинаковых стадиях социально-исторического процесса, вне зависимости от наличия непосредственного взаимодействия между этими явлениями». Таким образом формулировалась необходимость типологического подхода. «Сравнение, — утверждал В. М. Жирмунский, — должно служить приемом для установления закономерности литературных явлений, соответствующих определенным стадиям общественного развития». Цель и

задачу сравнительного литературоведения он видел в построении «всеобщей литературы» на базе марксистской концепции всемирно-исторического развития. [2]

Методика сравнительно-исторических исследований, первоначально получившая развитие в области языкознания и некоторых других наук, уже с начала XIX века все шире и глубже проникает в литературоведение.

Сравнительно-историческая школа в литературоведении XIX в. формировалась в период бурного развития капиталистических отношений, уничтоживших то, что историки называли «феодалной раздробленностью». В мире усиливались процессы интеграции, и не только в экономике и политике, но и в духовной области. Развивалось взаимодействие культур, становился все более очевидным процесс формирования единой мировой культуры. [3]

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

В основе многих приемов анализа лежит операция сравнения, поскольку сравнение всегда дает материал для наблюдений, будит мысль, сосредоточивает внимание на деталях, которые остаются незамеченными вне сопоставления с другим предметом, явлением. Любое сравнение предполагает выделение общих и отличительных черт, а также поиск причин и смысла данных отличий. Сопоставительный анализ литературных произведений целиком базируется на операции сравнения. Цель сопоставительного анализа — выявление своеобразия художественных текстов, специфики авторского видения, особенностей построения и языка произведений, выявление жанровых признаков. Выбор сопоставительного анализа в качестве методического приема изучения произведений должен иметь под собой некоторое основание — наличие общих исходных точек у изучаемых текстов. Основания каждый раз будут новыми, но только наличие общности дает право на сопоставление и поиск своеобразия.

Сравнение художественного произведения и познавательного текста, близких по тематике, покажет специфику художественного и научного восприятия мира, диктующую выбор цели, структуры, речевого оформления текста.

Наиболее замечательным представителем сравнительного литературоведения в европейской и русской науке XIX в. был акад. А. Н. Веселовский. В его трудах сравнительное литературоведение из частной проблемы изучения «влияний» и «заимствований» вырастает в принципиальную установку исследования, направленного на раскрытие закономерностей

историко-литературного процесса в их обусловленности общими закономерностями социально-исторического развития. [2]

Веселовский был основоположником сравнительного литературоведения в истории мировой литературы со своим главным произведением «Историческая поэтика», написанным в 1870–1906 годах. Сформированный под влиянием немецкой идеалистической философии, А.Н. Веселовский оставил в этой области большое научное наследие. В конце концов, его 26-томные книги и 280 научных статей составили основу, ядро и фундамент мировой сравнительной литературы.

В результате сравнительно-исторического изучения литератур у Веселовского получалась длинная цепь причинно связанных друг с другом явлений искусства, одна из другой вырастающих сюжетных схем и стилистических формул. Но чем вызывалась эволюция творчества? Каждое новое поколение, считал ученый, воспринимает от предшествующих многие приемы выражения своего духовного опыта и сложившиеся уже словесные формулы. Так как эти формулы ассоциировались со старыми представлениями, то, чтобы выразить в них новый внутренний опыт, их приходилось изменять.

Из такого понимания соотношения содержания и формы Веселовский выводил две важные методологические установки. Первая обязывала исследователя при изучении творчества писателя выяснить зависимость его мировоззрения от представляемой им социальной среды. Вторая методологическая установка касалась изучения формы произведений. С помощью сравнения надлежало выделить в них повторяющиеся сюжеты, образы, стилистические формулы и т. д. [4]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

От прогрессивного периода буржуазной исторической мысли Веселовский воспринял глубокое убеждение в закономерности исторического процесса в целом, частью которого является и историко-литературный процесс. Задача историка литературы, с точки зрения Веселовского, заключается в раскрытии объективных исторических закономерностей литературного развития, только таким путем может быть построена история литературы как наука. [2]. Надо отметить, что в Узбекистане широко и активно развивается филологическая школа [6], что позволяет говорить о большом интересе к изучению русской филологии и преподаванию этой науки [7].

REFERENCES

1. Сравнительное и сопоставительное литературоведение: хрестоматия / В.Р. Аминева [и др.]. - Казань: ДАС, 2007. -13 с.
2. Жирмунский В.М. Сравнительное литературоведение: Восток и Запад / под ред. М.П. Алексеева [и др.]. - Л.: Наука, 1979. - 7с.
3. Сухих С.И. Историческая поэтика А.Н.Веселовского. Из лекций по истории русского литературоведения. Нижний Новгород: «КиТиздат», 2001, 3 с.
4. Веселовский А. Н., Историческая поэтика. М.: Высшая школа, 1989, 19 с.
5. Буддийско-философские мотивы в романе В.Пелевина «Чапаев и Пустота» Диссертация на соискание учёной степени Касимова Адиба Бегалиевна
6. Екабсонс А.В. Персонаж как характер и тип в пьесе Евгения Гришковца “Город”//Материалы международной научно-практической конференции/Проблемы обучения языку и литературе в условиях широкой цифровизации, 1 апреля 2021;
7. Екабсонс А.В. Застывшее время как доминанта хронотопа вечности в пьесе Олега Богаева “Русская народная почта. Комната смеха для одинокого пенсионера”// Литературный процесс на рубеже XX-XXI веков, 42-58, 2021;
8. Екабсонс А.В. Домик как метафора защищенности от окружающего мира в ремейк-пьесе Михаила Угарова “Облом off”//ББК 81 П996, 2019;
9. Екабсонс А.В. Время и пространство в современной русской драматургии рубежа XXI веков//Национальный университет Узбекистана, 2020;
10. Сергеева, Э.С. (2018). Топос как единица художественного пространства произведения. Вестник НУУз 1 (1/3), 470-473;
11. Сергеева, Э.С. (2020). Приём понимания как один из способов интерпретации художественного текста. Academic Research In Educational Sciences 4 (1), 310-314;
12. Кононова И.Ю. специфика вводных и вставных конструкций в русском языке// Ўзбекистонда хорижий тиллар. – 2020. – № 3 (32). – С. 28–41. <https://doi.org/10.36078/1595400305>;
13. Кененбаев Е.Т. Коммуникация и правомерность использования некоторых терминов, связанных с этим понятием//Вестник Челябинского государственного университета, 73-82;
14. Кененбаев Е.Т. Невербальная коммуникация в социальной жизни общества// international scientific review 3(68)ISBN, 56-59;
15. Кененбаев Е.Т. Невербальные средства коммуникации (НСК) в социальных сетях интернета, динамика их развития//ВЕСТНИК Каракалпакского Государственного университета им. Бердаха, 271-274;
16. Екабсонс А.В. Время и пространство в современной русской драматургии рубежа XX-XXI веков. Диссертация на соискание ученой степени доктора философии. Ташкент – 2020.