

## ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН ИНСТИТУТА СОГЛАШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ, ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И АНАЛИЗ

Мухаммадамин Улугбек угли Хусанов

Слушатель магистратуры Правоохранительной академии  
Республики Узбекистан

### АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются внедрения института соглашения о признании вины в законодательство Республики Узбекистан. Анализируются правовые основания и порядок заключения соглашения о признании вины. Раскрываются особенности данного института в отечественном законодательстве, разъясняется порядок назначения наказания лицу, с которым заключено соглашение о признании вины. Вместе с тем автором предлагаются некоторые изменения в действующее законодательство.

**Ключевые слова:** соглашение, признание вины, наказание, прокурор, обвиняемый, подозреваемый, суд.

## IMPLEMENTATION OF THE INSTITUTE OF PLEA AGREEMENT IN THE LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN: CONCEPT, FEATURES, AND ANALYSIS

Mukhammadamin Khusanov

Master's student of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan

### ABSTRACT

The article examines the implementation of the institute of plea agreement in the legislation of the Republic of Uzbekistan. It analyzes the legal basis and procedure for concluding a plea agreement. The features of this institute in domestic legislation are revealed, and the procedure for sentencing a person with whom a plea agreement has been concluded is explained. Additionally, the author suggests some changes to the current legislation.

**Keywords:** agreement, plea, punishment, prosecutor, defendant, suspect, court.

Институт соглашения о признании вины является новым для законодательства нашей страны. Предпосылки реформирования и совершенствования порядка рассмотрения уголовных дел впервые были отражены в Стратегии действий по пяти



приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан<sup>1</sup>.

Важность внедрения данного института заключалось в том, чтобы посредством зарубежного опыта и международных стандартов создать в стране эффективную систему противодействия коррупции, обеспечить подлинную независимость и самостоятельность судебной системы, повысить качество и прозрачность правосудия, а также упростить порядок досудебного уголовного производства, сократить его сроки и обеспечить доступность правосудия для граждан<sup>2</sup>.

В частности, в Указе Президента было предложено внедрить в законодательство страны институт соглашения о признании вины<sup>3</sup>. Следует отметить, что в Указе уже первоначально была предусмотрена в какой форме будет заключаться соглашение о признании вины, указывалось, что соглашение будет заключаться не по всем категориям преступлений, что соглашение о признании вины можно будет заключить только в досудебном производстве. Кроме этого, настоящим указом был предопределен порядок назначения наказания в случае заключения соглашения о признании вины, а также условия заключения соглашения.

Институт соглашения о признании вины был внесен законодателем как в материальное, так и в процессуальное право. При этом если материальное право содержит только порядок назначения наказания лицу, с которым было заключено соглашение о признании вины, то процессуальное право раскрывает само понятие этого института, его признаки и регламентирует порядок заключения соглашения и порядок рассмотрения дела судом.

В частности, институт соглашения о признании вины был внедрен в Уголовно-процессуальный кодекс Законом Республики Узбекистан от 18.02.2021 года за №675, в котором устанавливается весь порядок заключения соглашения и рассмотрения его судом. В связи с этим УПК дополнен главой 62 прим 1 – “Соглашение о признании вины”. В месте с тем, настоящим Законом Уголовный кодекс Республики Узбекистан был дополнен новой статьей – статьей 57 прим 2: “Срок или размер наказания, назначаемого по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины, не может превышать половины

<sup>1</sup> Приложение №1 к Указу Президента Республики Узбекистан от 07.02.2017 года №УП-4947. (электронный ресурс). URL: <https://lex.uz/ru/docs/3107042#3109624> (дата обращения: 02.05.2024 г.)

<sup>2</sup> Указ Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной-следственной деятельности» от 30.11.2017 года №УП-5268 (электронный ресурс). URL: <https://lex.uz/ru/docs/3432428> (дата обращения: 02.05.2024 г.)

<sup>3</sup> Указ Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебной-следственной деятельности» от 10.08.2020 года №УП-6041 (электронный ресурс).

URL: <https://lex.uz/ru/docs/4939472> (дата обращения: 02.05.2024 г.)



максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части настоящего Кодекса»<sup>4</sup>.

Сам институт соглашения о признании вины представляет собой упрощенную форму уголовного судопроизводства, однако в законодательстве нашей страны понятия как такого не существует. Вместе с тем, данный институт был внесен законодателем в раздел производств по отдельным категориям уголовных дел.

В части первой статье 586<sup>1</sup> УПК дается определению понятию соглашения о признании вины. Анализ данной статьи показывает, что понятие соглашения полностью не раскрывает субъектов – сторон соглашения. Поскольку само понятие соглашения присуще частноправовым отношениям, то важно, чтобы в соглашении конкретно были определены его стороны, предмет соглашения, обязательство сторон и др. Несоблюдение таких правил может привести в дальнейшем к недействительности соглашения.

Основываясь на этом, постараемся раскрыть понятие соглашения о признании вины и порядок его принятия на основе действующего законодательства. Поскольку само слово «соглашение» относится к институту частного права, считаем правильным обратиться в гражданское законодательство, чтобы определить его понятие.

В гражданском законодательстве вместо слова «соглашение» используется слово «сделка». Согласно положениям статей 101-102 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, «сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Сделки могут быть односторонними, двухсторонними или многосторонними (договоры). Сделки совершаются устно или в письменной форме. Для совершения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двухсторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка)»<sup>5</sup>. На этой основе можно понять, что согласованное выражение воли нескольких лиц, посредством чего устанавливаются, изменяются или прекращаются правовые отношения, считается договором.

При этом по словарю синонимов слова «соглашение», «сделка» и «договор» являются синонимами<sup>6</sup>. И более того, по словарю Ожегова С.И. одним из

<sup>4</sup> Закон Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан» (электронный ресурс) / Национальная база данных законодательства, 18.02.2021 г., № 03/21/675/0126 / URL: <https://lex.uz/docs/5295916#5298031> (дата обращения: 02.05.2024 г.)

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Республики Узбекистан (электронный ресурс). URL: <https://lex.uz/docs/111181> (дата обращения: 06.05.2024 г.)

<sup>6</sup> Абрамова. Н. «Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений». М., 1999.



значений слова «соглашение» является «договор, который регулирует взаимоотношения сторон»<sup>7</sup>. В связи с этим можно утверждать, что соглашение – это действия двух или более лиц, выраженное в согласовании их волеизъявления, которое направлено на регулирование тех или иных отношений.

Однако, как верно отмечает Салькова А.К., «рассмотрение соглашения как договора, с одной стороны, не лишено оснований, с другой – использование в качестве определяющего слова синонима, по сути, не добавляет новых знаний об исследуемом объекте. Однако есть и еще один вариант – в качестве определяющего использовать слово, обозначающее родовое понятие – «соглашение», и акцентировать внимание на видовых признаках, конкретизировав предмет, субъектный состав, форму и время. Такой вариант, как отмечалось выше, не противоречит логике, кроме того, позволит избежать недостатков, которые есть в действующем законодательном определении»<sup>8</sup>. Относительно формы соглашения о признании вины законодательством установлено заключение соглашения строго в письменной форме, что исключает устную.

Как было выше указано, для соглашения важное значение имеет определение его субъектов, которым законодательством предоставлено право заключать соглашение о признании вины. В данном случае Тисен О.Н. указывает, что «непосредственными субъектами соглашения являются подозреваемый или обвиняемый, его защитник и прокурор. Поскольку именно данные лица принимают непосредственное участие в процессе обсуждения условий и заключения соглашения»<sup>9</sup>.

В данном случае позиция Тисен О.Н. относительно субъектов соглашения является верной, однако думается, что, учитывая отечественное законодательство, следует несколько расширить круг субъектов.

В данном случае законодатель, первым выделяя прокурора как сторону соглашения, предоставляет ему главную позицию. Это характеризуется тем, что на стадии досудебного расследования уголовного дела прокурор является должностным лицом, осуществляющим надзор над органами дознания и предварительного следствия. Кроме этого, именно он уполномочен заключать с подозреваемым или обвиняемым соглашение о признании вины. В частности, данное право прокурора закреплено в статье 382 УПК. Таким образом можно утверждать, что одной из сторон соглашения выступает прокурор.

<sup>7</sup> Ожегов С.И. «Словарь русского языка» под ред. Н.Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М., 1990.

<sup>8</sup> Салькова А.К. «Назначение наказания при досудебном соглашении о сотрудничестве (соглашении о сотрудничестве) по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан». Диссертация, Омск 2021 г.

<sup>9</sup> Тисен О.Н. «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве». М., 2016.



Вместе с тем, другой стороной соглашения о признании вины выступает подозреваемый или обвиняемый, который предъявил ходатайство и согласился на предъявленное ему подозрение или обвинение.

Наряду с этим, в части второй статьи 586<sup>2</sup> УПК отмечено, чтобы ходатайство о заключении соглашения о признании вины было также подписано законным представителем обвиняемого или подозреваемого. Согласно УПК, если подозреваемый или обвиняемый является несовершеннолетним, к делу привлекаются также законные представители. Несовершеннолетним по законодательству признаются физические лица, не достигшие возраста восемнадцати лет<sup>10</sup>. Вместе с тем в отечественном уголовном праве установлен возраст привлечения лица к уголовной ответственности. Таковыми являются лица, совершившие преступления в возрасте 14, 16 или 18 лет.

Как уже отмечалось, законодатель закрепляет подписание ходатайства законным представителем подозреваемого или обвиняемого, если последний является несовершеннолетним. Но вместе с тем, в норме, регламентирующей порядок заключения (подписания) соглашения о признании вины, отсутствует данное требование<sup>11</sup>. Это означает, что если соглашение о признании вины не будет подписано законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого, то в последствии соглашение может быть признано судом недействительным.

На наш взгляд данный случай является пробелом в законодательстве. Соответственно, по делам, по которым подозреваемым или обвиняемым является несовершеннолетним, законный представитель также должен быть субъектом соглашения и подписывать соглашение о признании вины.

В соответствии с пунктом 8 прим 4 части первой статьи 51 УПК, в уголовных делах, по которым заключено соглашение о признании вины, участие адвоката является обязательным<sup>12</sup>. Очевидно, что защитник участвует также при заключении соглашения, а также он его и подписывает.

Таким образом, учитывая, что защитник обвиняемого или подозреваемого непосредственно участвует в процессе заключения соглашения, и что его участие считается обязательным в таких делах, и тем не менее, именно он обсуждает своим подзащитным вопрос заключения соглашения и его последствия, считаем правильным признать защитника стороной в соглашении о признании вины и отнести его к субъектам данного соглашения.

<sup>10</sup> Закон Республики Узбекистан «О профилактике безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних» (электронный ресурс) URL: <https://www.lex.uz/acts/1685724> (дата обращения: 11.05.2024)

<sup>11</sup> Часть третья статьи 586<sup>5</sup> Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

<sup>12</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, URL: <https://lex.uz/docs/111463#5307570> (дата обращения: 06.05.2024 г.)



Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что, учитывая особенности национального законодательства, к субъектам института соглашения о признании вины относятся прокурор, обвиняемый или подозреваемый, его защитник, а также законный представитель подозреваемого или обвиняемого, если последний является несовершеннолетним. При этом признание их субъектами исходит из того, что все они непосредственно принимают участие в процессе заключения соглашения о признании вины, каждый из них обладает соответствующими правами и обязанностями, а также при заключении соглашения о признании вины мнение каждого из них имеет существенное значение.

Вместе с тем, в процессе заключения соглашения о признании вины важное значение имеет определение предмета соглашения, поскольку он определяет саму сущность соглашения. В частности, к предмету соглашения, согласно статье 586<sup>1</sup> УПК, относятся:

- 1) предъявление ходатайства подозреваемым или обвиняемым на заключении соглашения после консультации с участвующим в деле защитником;
- 2) добровольность заявления ходатайства и осознание подозреваемым или обвиняемым значений своих действий и их последствий;
- 3) признание подозреваемым или обвиняемым предъявленного дознанием или предварительным следствием подозрения или обвинения и не отрицание доказательств;
- 4) не оспаривание подозреваемым или обвиняемым характера и размера причиненного вреда и его заглаживание.

Все перечисленные условия должны оцениваться в совокупности, так как все они составляют одно целое и, ибо отсутствие одного из них влечет за собой как отказ в удовлетворении ходатайства о заключении признания вины прокурором, так и отказ в утверждении судом соглашения и передачи уголовного дела прокурору для проведения расследования по общим правилам.

По рассматриваемой статье вытекает, что соглашение может заключаться только по трем категориям преступлений: не представляющим большую общественную опасность, менее тяжким и тяжким преступлениям. В соответствии с УК, в законодательстве существуют также категория особо тяжких преступлений. Однако заключить соглашение о признании вины по особо тяжким преступлениям делается невозможным, поскольку законодатель установил на это ограничение.

Также, не допускается заключать соглашение о признании вины в случае, если имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> Подпункт 1 части второй статьи 586 прим 1 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, URL: <https://lexx.uz/docs/111463#5307570> (дата обращения: 06.05.2024 г.)



Более того, при заключении соглашения о признании вины существенным является обозначение последующих действий (обязанностей) обвиняемого или подозреваемого по способствованию раскрытия преступления и заглаживанию причиненного вреда. Эти требования приводятся в статье 586<sup>5</sup> УПК.

Наиболее важную роль играет тот факт, когда можно заявить ходатайство о заключении соглашения о признании вины. Закон допускает заявить ходатайство на любой стадии дознания или предварительного следствия. При этом согласно УПК, заявить ходатайство подозреваемый и обвиняемый могут с возбуждения уголовного дела до утверждения обвинительного акта или обвинительного заключения.

Как правило, предварительное следствие начинается с момента возбуждения уголовного дела и заканчивается составлением обвинительного заключения или обвинительного акта. Срок проведения предварительного следствия или дознания регламентируется статьей 351 и 381<sup>7</sup> УПК.

Наряду с этим, большое значение имеет также строгое регламентирование сроков рассмотрения ходатайства о заключении соглашения о признании вины. Думается, что установление таких требований истекает из признаков, присущих к институту соглашения о признании вины, посредством чего достигается одна из целей упрощения уголовного производства.

Итак, после получения ходатайства о заключении соглашения о признании вины, дознаватель либо следователь обязан в течении 24 часов направить уголовное дело вместе с ходатайством прокурору.

Далее прокурор должен рассмотреть ходатайство в течение 72 часов с момента получения уголовного дела. При этом прокурор вызывает дознавателя или следователя, подозреваемого, обвиняемого, защитника и законного представителя. Прокурор также проверяет соблюдение требований, предусмотренных в статье 586<sup>1</sup> УПК. На данной стадии могут также привлекаться потерпевший и гражданский истец.

Затем, рассмотрев и изучив ходатайство согласно условиям статьи 586<sup>3</sup> УПК, прокурор объясняет подозреваемому или обвиняемому последствия заключения соглашения, а также пересмотр приговора суда в случае нарушения последним условий соглашения. По итогам рассмотрения прокурором принимается одно из двух постановлений: удовлетворить ходатайство о заключении соглашения о признании вины либо отказать в удовлетворении.

В случае удовлетворения ходатайства составляется соглашение по правилам, указанным в статье 586<sup>3</sup> УПК и подписывается сторонами. Далее, если находящиеся в деле доказательства сочтутся достаточными, то утверждается обвинительное заключение или акт и уголовное дело направляется суду для рассмотрения. Но в случае



проведения необходимых процессуальных действий, прокурор обратно передает дело следователю или дознавателю.

Производство в суде по таким делам проводится по общим правилам судопроизводства, но при этом учитываются особенности, указанные в статье 586<sup>7</sup> УПК. Уголовные дела, по которым заключены соглашения, должны быть рассмотрены судом не позднее одного месяца.

Дело рассматривается в составе подсудимого, потерпевшего (гражданского истца), законного представителя, если он участвует в деле, защитника и прокурора. В заседании первым выступает прокурор, который раскрывает содержание соглашения о признании вины, разъясняет суду содействие подсудимого предварительному следствию (дознанию). Далее судья выясняет соответствие заключенного соглашения требованиям статьи 586<sup>1</sup> УПК, выясняет вопрос: понимает ли подсудимый суть соглашения, осознает ли его последствия, было ли это добровольным, поддержит ли он соглашение, загладил ли причиненный ущерб.

Выслушав мнение участвующих в деле, судья удаляется в совещательную комнату. В связи с этим, судья по итогам рассмотрения может принять решение об утверждении соглашения, или об отказе в утверждении соглашения.

Если судья откажет в утверждении соглашения, то дело направляется прокурору, чтобы проводить расследование по общим правилам или заново пересмотреть соглашение. Если соглашение утверждается, то судья выносит обвинительный приговор. Обвинительный приговор выносится по общим правилам и назначается наказание, исходя из статьи 57<sup>2</sup> Уголовного кодекса.

Подводя итог, можно отметить, что внедрение института соглашения о признании вины было обусловлено:

- во-первых, совершенствованием уголовного и уголовно-процессуального законодательства, либерализацией наказания и внедрением передового зарубежного опыта;
- во-вторых, ускоренным развитием общественных отношений и необходимостью внедрения новых альтернативных методов уголовного расследования;
- в-третьих, потребностью правоприменительной практики в новом ускоренном явлении, которое могло бы обеспечить эффективность работы при высокой потребности в человеческих и экономических ресурсах;
- в-четвертых, повышением уровня деятельности правоохранительных органов и судебной системы и эффективностью предупреждения (профилактики) преступлений.

При этом правильное применение института соглашения о признании вины на практике даст ожидаемым результат.





Очевидно, что законодательстве есть некоторые недостатки, решение на которых будет найдена посредством изучения правоприменительной практики.

Исходя из этого автором предлагаются внести в отечественное законодательство следующие изменения:

**Предлагается внести изменения в часть первую статьи 586<sup>1</sup> УПК и изложить его в следующем порядке:**

Часть первая статьи 586<sup>1</sup> УПК: «соглашение о признании вины – это соглашение, *заключаемое между прокурором*, осуществляющим надзор за производством уголовных дел, *и подозреваемым или обвиняемым, его защитником, а также законным представителем, если последний участвует в деле*, по не представляющим большой общественной опасности, менее тяжким и тяжким преступлениям на основании ходатайства подозреваемого или обвиняемого, который согласился с предъявленным ему подозрением, обвинением, активно способствовал раскрытию преступления и загладил причиненный вред».

**Предлагается внести изменения в часть третью статьи 586<sup>5</sup> УПК и изложить его в следующем порядке:**

Часть третья статьи 586<sup>5</sup> УПК: «Соглашение подписывается прокурором, подозреваемым, обвиняемым, его защитником, *а также законным представителем, если последний участвует в деле*. До подписания соглашения подозреваемый, обвиняемый имеют право наедине и конфиденциально обсудить с защитником вопрос заключения соглашения и его последствия».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства 11.05.2023 г., № 03/23/841/0270 / URL: <https://lex.uz/docs/111457> (дата обращения: 06.05.2023 г.);
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства 11.05.2023 г., № 03/23/841/0270 / URL: <https://lex.uz/docs/111463#5307570> (дата обращения: 06.05.2023 г.);
3. Гражданский кодекс Республики Узбекистан часть первая // Национальная база данных законодательства 08.11.2022 г., № 03/22/801/0998 / <https://lex.uz/docs/111181> (дата обращения: 05.05.2023 г.);
4. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности // Национальная база данных законодательства 30.11.2021 г., № 06/21/26/1111 / <https://lex.uz/ru/docs/4939472> (дата обращения: 05.06.2023 г.);
5. Указу Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» //



- Национальная база данных законодательства 01.05.2021 г., № 06/21/6217/0409 / URL: <https://lex.uz/ru/docs/3107042#3109624> (дата обращения: 02.05.2023 г.);
6. Указ Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» // Национальная база данных законодательства 01.12.2017 г., № 06/17/5268/0341 / URL: <https://lex.uz/ru/docs/3432428> (дата обращения: 02.05.2023 г.);
7. Указ Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» // Национальная база данных законодательства 30.11.2021 г., № 06/21/26/1111 / URL: <https://lex.uz/ru/docs/4939472> (дата обращения: 02.05.2023 г.);
8. Салыкова А.К. «Назначение наказания при досудебном соглашении о сотрудничестве (соглашении о сотрудничестве) по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан». Диссертация, Омск 2021 г.
9. Тисен О.Н. «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве». М., 2016.
10. Абрамова. Н. «Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений». М., 1999;
11. Ожегов С.И. «Словарь русского языка» под ред. Н.Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М., 1990.

