

## НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПО КОТОРЫМ ЗАКЛЮЧЕНО СОГЛАШЕНИЕ О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ

Мухаммадамин Улугбек угли Хусанов

Слушатель магистратуры Правоохранительной академии  
Республики Узбекистан

### АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы назначения наказания по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины. Вместе с тем автором раскрываются особенности назначения наказания, разъясняется сущность уголовного наказания, а также анализируются проблемы назначения наказания, по преступлениям по которым заключено соглашение о признании вины. Также автор приводит примеры и выдвигает предложения относительно совершенствования действующего законодательства.

**Ключевые слова:** наказание, смягчение, срок, размер, соглашение, признание вины, штраф, лишение свободы.

## SENTENCING FOR CRIMES FOR WHICH A GUILTY PLEA AGREEMENT HAS BEEN REACHED

Mukhammadamin Khusanov

Master's student of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan

### ABSTRACT

The article examines issues related to sentencing for crimes subject to guilty plea agreements. Additionally, the author elucidates the peculiarities of sentencing, clarifies the essence of criminal punishment, and analyzes problems in sentencing for crimes covered by guilty plea agreements. Furthermore, the author provides examples and offers proposals for improving existing legislation.

**Keywords:** punishment, mitigation, term, magnitude, agreement, admission of guilt, fine, imprisonment.

Законом Республики Узбекистан №ЗРУ-675 от 18.02.201 года Уголовный кодекс Республики Узбекистан (далее по тексту - УК) дополнен новой статьей, предусматривающей назначения более мягкого наказания за совершенное преступление. В частности, в УК была внесена статья 57<sup>2</sup>, который устанавливает порядок назначения



наказания лицу, с которым заключено соглашение о признании вины. Согласно данной статье, «Срок или размер наказания, назначаемого по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины, не может превышать половины максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части настоящего Кодекса»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что данная норма является поощрительной, поскольку она на половину уменьшает срок или размер назначаемого наказания, предусмотренного специальной статьей Особенной части УК, при условии заключения соглашения о признании вины.

При этом норма регламентирует также предел назначения наказания: «срок или размер наказания ... не может превышать половины максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части настоящего Кодекса».

К примеру, допустим, что лицо совершил грабеж, предусмотренный частью 1 статьи 166 УК, за которое предусмотрено лишение свободы до пяти лет. В данном случае, если судья намеревается назначить лишение свободы сроком пять лет, то он, учитывая факт заключения соглашения о признании вины и исходя из статьи 57<sup>2</sup> УК, должен назначить половину этого наказания, то есть лишение свободы на срок два с половиной года. Или же подсудимому, обвиняемому пунктом «а» части второй статьи 167 УК, судья может назначить штраф в размере до 150 БРВ, так как максимальный размер штрафа составляет 300 БРВ.

Стоит обратить внимание, что законодатель связывает назначение наказания в случае заключения соглашения о признании вины с выполнением процессуальных действий, закрепленных в соглашении о признании вины. Институт соглашения о признании вины является межотраслевым, так как, если порядок заключения соглашения регламентируется уголовно-процессуальным правом, то порядок назначения наказания закрепляется в уголовном праве. Перед тем как назначить наказание судья сначала проверяет соблюдение сторонами порядка заключения соглашения о признании вины и выполнение подсудимым обязательств, предусмотренных в соглашении.

Вместе с тем, перед назначением наказания судья устанавливает: имеются основания для заключения соглашения, обеспечено ли подозреваемому или обвиняемому процессуальные права, указанные в статье 46, 48 и 586<sup>7</sup> УПК, заключено ли соглашение о признании вины добровольно, осознает ли

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Узбекистан (электронный ресурс) / Национальная база данных законодательства, 16.03.2024 г., № 03/24/921/0219 / URL: <https://lex.uz/docs/111457> (дата обращения 18.05.2024 г.)



подозреваемый или обвиняемый сущность соглашения и его последствия, поддерживается ли им соглашение и приняты меры ли по заглаживанию причиненного вреда.

Если судья установит, что имеются законные основания для заключения соглашения, то утвердит его и вынесет приговор. При этом назначаемое наказание не может превышать срока и размера, указанного в статье 57<sup>2</sup> УК.

Наряду с этим, следует отметить, что анализ рассматриваемой статьи и изучение зарубежного опыта показывает, что в статье 57<sup>2</sup> УК имеются некоторые недостатки. А именно в статье не уточняется тот факт, что какой вид наказания подлежит сокращению: только основное или же дополнительное тоже?

В частности, в отечественном уголовном праве система уголовного наказания по виду классифицируется на два вида: основное и дополнительное наказания.

По мнению профессора Рустамбаева М.Х.: «система наказаний представляет собой последовательный исчерпывающий перечень видов мер государственного принуждения (элементов системы), отличающихся единством, взаимосвязанностью и взаимодополняемостью, расположенных в строго определенном порядке с учетом их сравнительной строгости – от более мягкого к более строгому»<sup>2</sup>.

Вместе с тем, в соответствии с УК к основным видам наказания относятся такие, как штраф, лишение определенного права, обязательные общественные работы, исправительные работы, ограничения по службе, ограничения свободы, направление в дисциплинарную часть, лишение свободы и пожизненное лишение. Следовательно, в качестве дополнительных видов наказания могут назначаться лишения воинского или специального звания.

Однако в теории уголовного права различают также смешанный вид наказания<sup>3</sup>. К данному виду относятся те наказания, которые могут быть назначены как в качестве основного, так и в качестве дополнительного. Так, согласно части четвертой статьи 43 УК, «лишение определенного права может применяться не только в качестве основного, но и в качестве дополнительного наказания»<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Рустамбаев М.Х. «Курс уголовного права Республики Узбекистан» общая часть, том-2, «Учение о наказаниях» Т.2018 г.

<sup>3</sup> Дядькин Д.С. «Система и виды наказаний применительно к теории их назначения», Вестник ОГУ №3/март 2006 год. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 17.05.2024 г.)

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Республики Узбекистан (электронный ресурс) URL: <https://lex.uz/docs/111457> (дата обращения: 09.05.2024 г.)



При этом основные виды наказания назначаются самостоятельно и не подлежат к дополнению к другим. Дополнительное же наказание назначается, когда санкция соответствующей статьи Особенной части УК предусматривает наряду с основным наказанием, также дополнительное. Но в данном случае также имеется исключение.

В частности, в Постановлении Пленума дается разъяснение, что: «если дополнительное наказание в виде лишения определенного права не предусмотрено санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса, оно может применяться на основе и в пределах, установленных статьей 45 УК, с приведением в приговоре мотивов принятого решения»<sup>5</sup>.

В соответствии с этим, в случае необходимости судья может назначить подсудимому вместе с основным наказанием также и дополнительное наказание, хотя в статье Особенной части УК это прямо не предусматривается.

В Постановлении Пленума Верховного суда отмечено, что максимальный предел срока и размера наказания исчисляется из каждого вида наказания, который предусмотрен в статье Особенной части УК.

Если исходить из данного положения, то при назначении наказания судья, руководствуясь статьей 57<sup>2</sup> УК, должен сократить максимальный срок или размер основного и дополнительного наказания, предусмотренного соответствующей частью Особенной части УК, на половину.

На наш взгляд, при назначении судом наказания по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины, сокращению должен подлежать только основной вид наказания.

Поскольку при анализе норм УК можно заметить, что в санкции преобладающего количества статей Особенной части УК предусматривается только основное наказание, тогда как дополнительное может быть назначено судьёй посредством применения норм статьи 45 УК. Так, например, среди исключительных случаев указания дополнительных видов наказания можно привести положения статьи 266 УК, где во второй части обозначено одновременное назначение дополнительного наказания в виде лишения определённого права при применении основного наказания – лишения свободы.

При этом дополнительное наказание должно назначаться в общем порядке. Важность дополнительного наказания заключается в том, что его применение даст эффективность, когда назначением основного вида наказания полагается не достичь предупреждения совершения новых преступлений. И

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике назначения судами уголовного наказания» (электронный ресурс)  
URL: <https://lex.uz/acts/1455974> (дата обращения: 09.05.2024 г)



более того, назначение дополнительного наказания позволит суду соотнести наказание с характером преступления и личностью осужденного.

Учитывая то, что такие упущения в законе при назначении наказания составляют судье определенные трудности в процессе правильного применения норм права, предлагаем внести изменения в части уточнения вида наказания, предусмотренного в статье 57<sup>2</sup> УК. Принимая во внимание практику Республики Казахстан, предлагается внести изменения в статью 57<sup>2</sup> УК в части уточнения вида наказания и внести слово «основной» перед словом наказание.

Следует отметить, что в статье 57<sup>2</sup> УК также имеется, по нашему мнению, недопущение в части исчисления сроков и размера наказания. В частности, в статье указано: «Срок или размер наказания ... не может превышать половины максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части настоящего Кодекса»<sup>6</sup>.

Если обратить внимание на статьи Особенной части УК, то их санкции предусматривают несколько видов основного наказания. Среди них судья по своему усмотрению выбирает один подходящий. Например, часть первая статьи 168 УК (мошенничество) предусматривает штраф от пятидесяти до ста базовых расчетных величин или исправительные работы до двух лет или ограничение свободы от одного года до трех лет либо лишение свободы до трех лет. В данном случае возникает обоснованный вопрос: если по части первой статьи 168 УК с обвиняемым заключено соглашение о признании вины, то в каком размере или какой срок может назначить судья подсудимому согласно статье 57<sup>2</sup> УК? Из смысла статьи 57<sup>2</sup> УК исходит, что в данном случае срок или размер наказания не может превышать половину максимального наказания, указанного в части первой статьи 168 УК. По классификации наказаний в этом случае максимальным является лишение свободы до трех лет. Тогда самое максимальное наказание в виде лишения свободы не должен превышать 1 год и 6 месяцев (3 года = 36 месяце/2=18 месяцев). Но при этом судья может назначить подсудимому штраф до ста БРВ или же исправительные работы до двух лет, потому что это не превышает максимальное наказание по данной статье.

Однако есть и другой вариант. Например, если судья по части первой статьи 168 УК примет решение назначить подсудимому лишение свободы, то согласно статье 57<sup>2</sup> УК максимальный срок лишения свободы не может превышать 1 года и 6 месяцев. Либо, если же судья решит назначить штраф, то в соответствии со статьей 57<sup>2</sup> УК размер максимального

<sup>6</sup> Уголовный кодекс Республики Узбекистан (электронный ресурс)  
URL: <https://lex.uz/docs/111457> (дата обращения: 09.05.2024 г.)



штрафа не может быть выше 150 БРВ. То есть в этом случае судья может на половины сократить как максимальный срок, так и максимальный размер всех наказаний, предусмотренных в статье Особенной части УК.

На наш взгляд с точки зрения принципов законности и справедливости. Однако для этого следует внести изменения в статью 572 УК и изложить его в следующем виде:

*«Срок или размер **основного** наказания, назначаемого по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины, не может превышать половину **максимального срока или размера наказания**, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части настоящего Кодекса».*

Кроме этого, при анализе действующего законодательства установлено, что соглашение о признании вины можно заключать также с несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым.

Положение статьи 586<sup>2</sup> УПК дает понять, что ходатайство заключить соглашение о признании вины может также заявить и несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый. Есть одно условие, чтобы ходатайство было подписано также законным представителем.

Известно, что в УК предусмотрено отдельный порядок назначения наказания несовершеннолетним. В частности, срок и размер наказания назначаемая несовершеннолетним отличается от наказания, назначаемого совершеннолетним. К несовершеннолетним могут назначаться только основные виды наказания такие, как штраф, обязательные общественные работы, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы. Но при этом несовершеннолетним лицам дополнительное наказание не назначается<sup>7</sup>.

В данном случае, важно знать, что в Постановлении Пленума Верховного суда разъяснено, что при назначении наказания несовершеннолетним, судьям необходимо уделять внимание на тот факт, что назначаемое наказание не должно превышать сроки и размеры, указанные в статьях 82-85 УК.

Из это понимается, что судья при определении срока и размера наказания несовершеннолетнему должен руководствоваться положениями Общей части УК и, чтобы назначаемым срок и размер назначаемого наказания не превышал сроки и размеры, указанные в статьях 82-85 УК.

Исходя из вышеуказанного выясняется, что при внедрении института соглашения о признании вины законодателем не был учтен данный момент. То есть в действующем законодательстве не урегулирован порядок назначения

<sup>7</sup> Статья 81 Уголовного кодекса Республики Узбекистан  
URL: <https://lex.uz/docs/111457> (дата обращения: 09.05.2023 г.)



наказания несовершеннолетнему по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины.

Учитывая особенности назначения наказания несовершеннолетним, считается справедливым исчислять срок и размер максимального наказания, подлежащий сокращению, из того срока и размера наказания, который может быть назначен несовершеннолетнему исходя из статей 82-85 УК. В связи с этим, предлагается дополнить статью 57<sup>2</sup> УК частью второй, в которой будет предусмотрен порядок назначения наказания несовершеннолетним при заключении соглашения о признании вины. Исходя из этого, следует дополнить статью 57<sup>2</sup> УК часть второй и её следующим образом: *«Срок или размер основного наказания, назначаемого в отношении несовершеннолетних по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины, не может превышать половину максимального срока или размера наказания, предусмотренного соответствующей статьей (частью) Особенной части настоящего Кодекса, учитывая положения раздела 6 Общей части УК».*

Важно указать, что в законодательстве не существует ограничений по поводу заключения соглашения о признании вины с лицом, который совершил несколько преступлений, и ни за одно из них не был привлечен к ответственности (совокупность преступлений). Кроме этого, допускается также заключать соглашение о признании вины с лицом, совершившим несколько однородных преступлений, за которые не был привлечен к ответственности (повторное преступление). В данном случае закон допускает заключать соглашение о признании вины с лицом совершившим несколько преступлений. Однако в данном случае в законодательстве отсутствуют положения, разъясняющие порядок назначения наказания.

Исходя из УК, в данном случае, можно утверждать, что суд при назначении наказания по совокупным преступлениям сначала определяет срок и размер наказания в соответствии со статьей 59 УК, а затем применяет статью 57<sup>2</sup> УК.

Кроме этого, в уголовном законе предусмотрено также уголовная ответственность за преступления, которые по объективным причинам не были окончены. То есть уголовная ответственность за неоконченное преступление. К неоконченным преступлениям по уголовному закону относятся приготовление к преступлению и покушение на преступление. При этом следует отметить, что срок и размер наказания за неоконченное преступления отличается от срока и размера наказания, предусмотренного за оконченное преступление.



В частности, в соответствии со статьей 58 УК, срок и размер наказания за неоконченное преступление не может превышать трех четвертей максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Вместе с тем, следует иметь ввиду тот факт, что данный порядок наказания не распространяется в случаи совершения лицом преступлений, предусмотренных в пунктах «а» и «б» части второй статьи 58 УК.

Поскольку в законодательстве не существует ограничений касательно заключения соглашения о признании вины с лицом, совершившим неоконченное преступление, то при назначении наказания судья, учитывая положение статьи 58 УК, при назначении наказания должен применить также положение статьи 57<sup>2</sup> УК.

Таким образом, исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что срок и размер наказания по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины, регламентировано УК. За признание вины и предъявленного обвинения или подозрения, за способствование раскрытию преступления и заглаживание причиненного преступлением вреда, обвиняемому или подозреваемому предоставляется поощрение при назначении наказания. При этом, в случае соблюдения и выполнения последним всех условий соглашения о признании вины, ему гарантируется назначение наказания превышающего половину (срока и размера) максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства 11.05.2023 г., № 03/23/841/0270 / URL: <https://lex.uz/docs/111457> (дата обращения: 06.05.2024 г.);
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства 11.05.2023 г., № 03/23/841/0270 / URL: <https://lex.uz/docs/111463#5307570> (дата обращения: 06.05.2024 г.);
3. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности // Национальная база данных законодательства 30.11.2021 г., № 06/21/26/1111 / <https://lex.uz/ru/docs/4939472> (дата обращения: 05.06.2024 г.);
4. Указу Президента Республики Узбекистан «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // Национальная база данных законодательства 01.05.2021 г., №





06/21/6217/0409 / URL: <https://lex.uz/ru/docs/3107042#3109624> (дата обращения: 02.05.2024 г.);

5. Указ Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» // Национальная база данных законодательства 01.12.2017 г., № 06/17/5268/0341 / URL: <https://lex.uz/ru/docs/3432428> (дата обращения: 02.05.2024 г.);

6. Указ Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности» // Национальная база данных законодательства 30.11.2021 г., № 06/21/26/1111 / URL: <https://lex.uz/ru/docs/4939472> (дата обращения: 02.05.2024 г.);

7. Салыкова А.К. «Назначение наказания при досудебном соглашении о сотрудничестве (соглашении о сотрудничестве) по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан». Диссертация, Омск 2021 г.

8. Тисен О.Н. «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве». М., 2016.

